

**Аналітичний центр «Нова Економіка»**

ЗБІРНИК ТЕЗ НАУКОВИХ РОБІТ  
УЧАСНИКІВ МІЖНАРОДНОЇ  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
ДЛЯ СТУДЕНТІВ, АСПІРАНТІВ ТА МОЛОДИХ УЧЕНИХ

**МОДЕРНІЗАЦІЯ ТА СУСПІЛЬНИЙ  
РОЗВИТОК ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ**

12-13 серпня 2016 року

Київ  
2016

УДК 330.34(063)  
ББК 65.011я43  
М 74

**Модернізація та суспільний розвиток економічної системи:**  
М 74 збірник тез наукових робіт учасників Міжнародної науково-практичної конференції для студентів, аспірантів та молодих учених (м. Київ, 12-13 серпня 2016 р.). – К.: Аналітичний центр «Нова Економіка», 2016. – 108 с.

УДК 330.34(063)  
ББК 65.011я43

Організатори конференції не завжди поділяють думку учасників. У збірнику максимально точно відображається орфографія та пунктуація, запропонована учасниками.

Усі матеріали подаються в авторській редакції.

# ЗМІСТ

## СЕКЦІЯ 1. ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ДУМКИ

**Подлесная В. Г.**

РОЛЬ ТРАНСФОРМАЦІЙ ІНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ  
В РАЗВЕРТЫВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦИКЛОВ..... 6

**Тараненко Л. В.**

ЕКОНОМІЧНА СКЛАДОВА УРСР У ПОБУДОВІ ПРОМИСЛОВИХ ОБ'ЄКТІВ  
У КРАЇНАХ СХІДНОЇ ЄВРОПИ (60-80-ТІ РОКИ ХХ СТОЛІТТЯ)..... 9

## СЕКЦІЯ 2. СВІТОВЕ ГОСПОДАРСТВО І МІЖНАРОДНІ ЕКОНОМІЧНІ ВІДНОСИНИ

**Адамович М. П.**

ТВОРЧА СКЛАДОВА ВВП УКРАЇНИ..... 12

**Думікян М. М.**

ФАКТОРИ РОЗВИТКУ СВІТОВОГО РИНКУ  
ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНИХ ПОСЛУГ..... 15

**Пономаренко Р. О.**

БРЕНДИНГ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ  
МАРКЕТИНГОВИМИ АКТИВАМИ МІЖНАРОДНИХ КОМПАНІЙ..... 17

## СЕКЦІЯ 3. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

**Аземмедов С. Ф.**

ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЛИТИКИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ..... 21

**Більська О. В.**

СКЛАДОВІ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ ЯК ОРІЄНТИР І ОСНОВА  
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КЕРОВАНОСТІ СОЦІАЛЬНОГО ІННОВУВАННЯ..... 23

**Гришкін В. О.**

ФУНКЦІОНУВАННЯ І РОЗВИТОК ЕКОНОМІКИ ДЕРЖАВИ  
В СТРАТЕГІЇ ЗАДОВОЛЕННЯ ПОТРЕБ НАСЕЛЕННЯ ..... 27

**Карпенко Л. Ф.**

МЕТОДИКА ПОБУДОВИ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ РОЗВИТКУ  
ТОВАРНОЇ БІРЖОВОЇ ТОРГІВЛІ В УКРАЇНІ ..... 30

**Колісник Г. М.**

РОЛЬ ДЕРЖАВНИХ РЕГУЛЯТОРІВ В УПРАВЛІННІ ВИТРАТАМИ  
ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ КРАЇНИ ..... 32

## СЕКЦІЯ 4. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

**Бабичев І. Ю., Бала В. В.**

НЕОБХІДНІСТЬ ВПРОВАДЖЕННЯ ІННОВАЦІЙНОГО  
МЕНЕДЖМЕНТУ У ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ..... 35

**Завальнюк В. В.**

ДИНАМІКА РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙ В УКРАЇНІ..... 37

**Капталан С. М.**

КЛАСИФІКАЦІЯ АГРОПРОМИСЛОВИХ ФОРМУВАНЬ  
ЗА ВИДОМ ТА ГЛИБИНОЮ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ЗВ'ЯЗКІВ..... 40

## **ДИНАМІКА РОЗВИТКУ ІННОВАЦІЙ В УКРАЇНІ**

В Україні багато проблем в економіці, але практично ніхто не пропонує реальних, дієвих заходів щодо зміни ситуації. А для того, щоб зрозуміти в якому напрямку рухатися, потрібно детально проаналізувати стан української економіки, шлях, який вона пройшла за 24 роки незалежності, і зрозуміти реальний стан справ у кожній з галузей. Ця робота вже розпочата на базі КПП, в рамках проекту Платформа форсайта складних соціоекономічних систем.

Попередні висновки невтішні, але прогноз вказує на можливість оптимістичного сценарію розвитку економіки України. Правда, вірогідність його невисока. У п'ятирічній перспективі – 10%, а на тимчасовому обрії до 2030 року сценарієм збалансований розвиток відводиться всього 2%. У той час як негативні перспективи для української економіки більш реальні [1, с. 183].

Після розвалу СРСР Україна якийсь час «по інерції» випускала високотехнологічну продукцію, але за 24 роки незалежності потреба в інтелектуальномістких секторах економіки практично повністю зійшла нанівець, акцент змістився на сферу послуг. Випуск продукції впав на 60%, це можна порівняти з втратами у Другій світовій війні, а частка в світовому ВВП продовжує знижуватися.

Замість модернізації економіки, тривала деградація існуючої структури і активів виробництва. Частка сільського та лісового виробництва скоротилася з 25,5 до 10,5%. Падіння переробної промисловості, яка становила в 1990 р майже третину ВВП досягло 13,3% в 2013 р. На цьому фоні частка невиробничого сектора виросла в 3,5 рази – до 18,2%.

Причиною тому стала відсутність оновлення основних засобів, адже гроші вимивалися з країни через офшори, і олігархи внесли свою непоправну «лепту» в руйнування економіки. За підсумками першого півріччя 2014 року фінансування оновлення виробництва скоротилося до 13,9% ВВП при нормі близько 30%. Наслідки такого «підходу» – зношеність основних засобів, яка досягла критичних 78% і продовжує зростати.

Рентабельність економіки України становила 3-6%, оскільки на 95% вона базується на третьому і четвертому технологічні уклади (металургія, хімічна і аграрна галузі, нафтохімія, застаріла енергетика, важке машинобудування), а це означає, що інноваційна складова доданої вартості на два порядки нижче, якщо порівнювати з економікою п'ятого і шостого укладів, які домінують в розвинених країнах. Упор там робиться на радіоелектроніку, телекомунікації, інформаційні технології, робототехніку, біомедичну інженерію [2, с. 105].

Проблем нашої економіки додали і бойові дії на Донбасі, і втрата Криму. Частка Донбасу в національному ВВП становила 16%, а втрата ринкової вартості

матеріально-сировинної бази Криму оцінюється майже в 127 млрд. грн. Україна почала працювати в принципово нових умовах і висновки фахівців невтішні: стара структура економіки не може забезпечити ні зростання, ні стабільність, ні навіть цілісність і незалежність держави. І переорієнтація на високотехнологічний шлях розвитку є безальтернативним варіантом.

Для цього необхідна розробка математично обґрунтованої стратегії розвитку економіки України за допомогою Форсайт-досліджень. Вони дадуть чітке уявлення про те, які заходи вжити, щоб зазначені драйвери економіки – аграрний сектор, оборонно-промисловий комплекс та інформаційно-телекомунікаційні технології – створили капітал для збалансованого розвитку. Цей капітал потім буде інвестовано в розвиток інших галузей, а інноваційна складова повинна стати основою економічного відродження.

ВВП нашої країни прив'язаний до цін на метал і зерно. Ці товари традиційні лідери в структурі українського експорту. На третьому місці було машинобудування, яке зараз переживає далеко не найкращі часи. Частка ж ІТ займає 2% менше. При цьому Україна – четверта в світі за кількістю сертифікованих ІТ-фахівців. А розвиток інформаційно-телекомунікаційних послуг перевершило самі сміливі прогнози, галузь демонструвала зростання на 30-40% в рік.

Незважаючи на падіння ВВП на 7% в 2014 році, обсяг послуг у сфері телекомунікацій, комп'ютерних та інформаційних послуг зріс майже на 12% і склав близько \$1,7 млрд. Тобто, при створенні певних умов, цей кластер може не тільки займатися аутсорсингом для іноземних компаній, але і генерувати інновації, підвищувати якість своєї роботи і, відповідно, збільшувати частку ВВП [3, с. 24].

Між розвитком технологій і зростанням економіки завжди був прямий взаємозв'язок. Якщо подивитися на Глобальний індекс інновацій – 2015 (Global Innovation Index), то ми побачимо, що в першій п'ятірці країни, які ми звикли називати розвиненими: Швейцарія, Великобританія, Швеція, Нідерланди, США. Україна посідає 64 місце з 143 країн. Протягом останніх трьох років індекс інноваційності повільно, але зростає: з 35,01 в 2011 році до 36,45 в 2015-му. Наприклад, у Швейцарії, яка на першому місці – 68,30 (з 100), а у Судану який зайняв останній рядок рейтингу, – 14,95 (рис. 1).



**Рис. 1. Рівень розвитку інновацій [5]**

Індекс інноваційності – це аналіз 79 показників, основні з яких: інститути; людський капітал і дослідження; інфраструктура; рівень розвитку ринку і рівень розвитку бізнесу. Якщо з останнім показником у нас не дуже добре, то і цей рейтинг і йому подібні відзначають високий рівень освіченості в Україні.

Проект Інструментальна платформа форсайта складних соціоекономічних систем, в реалізації якого допоможе Центр антикризових ініціатив, на фоні досить прикладних ідей, виглядає досить фантастично. Але подібними програмами давно користуються в США і Японії, а Великобританія щороку на Форсайт-дослідження економіки витрачає до 50 млн. фунтів стерлінгів.

Отже, Форсайт – це інструмент прогнозування і розробки конкретних заходів в окремих галузях, і економіці держави в цілому. Система складна: величезний масив статистичних даних, дослідження взаємозв'язків і трендів, експертні оцінки на різних рівнях і математичні моделі, які на виході дають розуміння, що відбувається з економікою і куди рухатися для отримання бажаного результату. Кошти на проект потрібні великі – заявлена розробниками потреба – 55 млн. грн. Зараз починається процес залучення інвесторів, здатних забезпечити фінансування, і планується поетапне виконання цієї програми.

Проект має на меті – отримати основу для чіткої та повноцінної стратегії економічного розвитку України, яка буде містити реальні заходи, засновані на точних даних і розрахунках. Найближча перспектива – до 2020 року, другий етап – часовий горизонт до 2030-го, з щорічною коригуванням і додатковими галузевими дослідженнями [4, с. 201].

Це важко виконати та досить затратно, але за всю історію незалежності України ніхто не замислювався про те, як буде функціонувати держава через кілька десятиліть років, адже всі жили за принципом «тут і зараз», розмірковуючи, що «після нас хоч потоп». І тепер, коли потоп не за горами, краще починати пізно, ніж ніколи. Благо позитивних прикладів використання Форсайт в світі

предостатньо, а в країнах з високим рівнем життя, державна підтримка інновацій давно стала нормою.

У Франції, Німеччині, Ізраїлі, Фінляндії діють податкові пільги, державні фонди підтримки інновацій, позики на покупку нового обладнання, створюються умови для розвитку стартапів – цілі комплекси заходів, мета яких максимально простимулювати бажаючих створювати нове і, відповідно, рухати економіку вперед. Розраховувати в Україні на підтримку керівного апарату складно, але якщо не будуть хоча б заважати, все вийде. Тільки за останній рік стартап-спільнота стала набагато активніше. Інноваційна екосистема з науковим парком та стартап-школою, Українське агентство з перспективних науково-технічних розробок, команди талановитих українських розробників, чії проекти вже почали втілюватися в життя – все це говорить про те, що навіть за відсутності нормальних умов, кластер високих технологій здатний розвиватися. А якщо прибрати бюрократичні перешкоди і розуміти до якої мети рухатися – результат не змусить себе чекати.

### **Література:**

1. Завальнюк В. В. Принципи управління інноваційною діяльністю // Вісник Хмельницького національного університету. – Т. 1. – № 5. – 2013. – С. 182-185.
2. Завальнюк В. В. Проблеми інвестиційного забезпечення розвитку інноваційних процесів машинобудівного комплексу України // Науковий Вісник Херсонського державного університету. – 2014. – С. 104-108.
3. Завальнюк В. В. Фактори і принципи формування інноваційного потенціалу підприємств машинобудування // Міжнародний науковий журнал «Науковий огляд». – 2015. – Т. 9. – № 10. – С. 20-28.
4. Левицька І. В., Завальнюк В. В. Особливості впровадження інноваційних технологій в систему управління підприємствами ресторанного господарства // Наукові праці Національного університету харчових технологій. – 2013. – № 50. – С. 199-205.
5. <http://blog.liga.net/user/mgluschenko/article/19671.aspx>

**Капталан С. М.**

аспірант кафедри бухгалтерського обліку і аудиту

*Одеський державний аграрний університет*

*м. Одеса, Україна*

## **КЛАСИФІКАЦІЯ АГРОПРОМИСЛОВИХ ФОРМУВАНЬ ЗА ВИДОМ ТА ГЛИБИНОЮ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ЗВ'ЯЗКІВ**

Як засвідчує практика економічної діяльності агропромислового сектору у нашій та інших країнах світу, суб'єктам АПК властива багатоваріантність організаційно-правових форм. Відповідно до змін у економічних відносинах повинні відбуватись й зміни в організаційно-правових формах господарювання в агропромисловому секторі. Такий розвиток форм агропромислових підприємств називають історизмом, а непослідовність, невідповідність змін організаційних форм до реалій економічних відносин вважається причиною зниження ефективності їх діяльності. Це і є

Наукове видання

ЗБІРНИК ТЕЗ НАУКОВИХ РОБІТ  
УЧАСНИКІВ МІЖНАРОДНОЇ  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
ДЛЯ СТУДЕНТІВ, АСПІРАНТІВ ТА МОЛОДИХ УЧЕНИХ

## **МОДЕРНІЗАЦІЯ ТА СУСПІЛЬНИЙ РОЗВИТОК ЕКОНОМІЧНОЇ СИСТЕМИ**

м. Київ, 12-13 серпня 2016 року

Аналітичний центр «Нова Економіка»  
Адреса кореспонденції: 01103, м. Київ, а/с 40  
Електронна пошта: [info@nef.kiev.ua](mailto:info@nef.kiev.ua)  
сайт: [www.nef.kiev.ua](http://www.nef.kiev.ua) Т: +38 066 999 20 81  
Підписано до друку 25.08.2016 р. Здано до друку 26.08.2016 р.  
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Цифровий друк.  
Ум.-друк. арк. 6,28.  
Тираж 100 прим. Зам № 1608-06.