

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДРОГОБИЦЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА
РАДА МОЛОДИХ ВЧЕНИХ
MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF UKRAINE
DROHOBYCH IVAN FRANKO STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY
YOUNG SCIENTISTS COUNCIL

ISSN 2308-4855 (Print)
ISSN 2308-4863 (Online)

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ГУМАНІТАРНИХ НАУК:

**Міжвузівський збірник наукових праць молодих
вчених Дрогобицького державного педагогічного
університету імені Івана Франка**

HUMANITIES SCIENCE CURRENT ISSUES:

**Interuniversity collection of Drohobych
Ivan Franko State Pedagogical University
Young Scientists Research Papers**

ВИПУСК 28. ТОМ 4
ISSUE 28. VOLUME 4



Видавничий дім
«Гельветика»
2020

*Рекомендовано до друку Вченою радою
Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка
(протокол № 7 від 21.05.2020 р.)*

Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка / [редактори-упорядники М. Пантюк, А. Душний, І. Зимомя]. – Дрогобич: Видавничий дім «Гельветика», 2020. – Вип. 28. Том 4. – 324 с.

Видання розраховане на тих, хто цікавиться питаннями розвитку педагогіки вищої школи, а також філології, мистецтвознавства, психології.

Редакційна колегія:

Пантюк М.П. – головний редактор, доктор педагогічних наук, професор, проректор з наукової роботи (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Душний А.І.** – співредактор, кандидат педагогічних наук, доцент, завідувач кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка), член-кореспондент (Міжнародна академія наук педагогічної освіти); **Дмитрів І.І.** – відповідальний секретар, кандидат філологічних наук, доцент (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Андрєєв В.М.** – доктор історичних наук, професор, (Київський університет імені Бориса Грінченка); **Бермес І.Л.** – доктор мистецтвознавства, професор, завідувач кафедри (Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка); **Галів М.Д.** – кандидат педагогічних наук, доцент, (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Галик В.М.** – кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Гжесяк Ян** – доктор габілітований, надзвичайний професор кафедри (Державна вища професійна школа); **Гриценко Г.З.** – кандидат історичних наук, старший викладач кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Дутчак В.Г.** – доктор мистецтвознавства, професор, завідувач кафедри (Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника); **Засць В.М.** – кандидат мистецтвознавства, заступник декана факультету народних інструментів (Національна музична академія України імені Петра Чайковського); **Зимомя І.М.** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри (Ужгородський національний університет); **Іванишин П.В.** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Квас О.В.** – доктор педагогічних наук, професор, завідувач (Львівський національний університет імені Івана Франка); **Корсак Р.В.** – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри (Ужгородський національний університет); **Масненко В.В.** – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри (Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького); **Мафтин Н.В.** – доктор філологічних наук, професор (Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника); **Мацьків П.В.** – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Медведик Ю.Є.** – доктор мистецтвознавства, професор, завідувач кафедри (Львівський національний університет імені Івана Франка), професор кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Невмержицька О.В.** – доктор педагогічних наук, доцент (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Оршанський Л.В.** – доктор педагогічних наук, професор, завідувач (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Павлак Мірослав** – д. габ. з філології, професор, ректор Державної вищої професійної школи в Коніні (Польща); **Пагута М.В.** – кандидат педагогічних наук, доцент (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Пантюк Т.І.** – доктор педагогічних наук, професор (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Петренко О.М.** – доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Печарський А.Я.** – доктор філологічних наук, професор (Львівський національний університет імені Івана Франка); **Синкевич Н.Т.** – кандидат мистецтвознавства (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Ситник О.М.** – доктор історичних наук, доцент, завідувач кафедри (Мелітопольський державний педагогічний університет імені Богдана Хмельницького); **Сташевська І.О.** – доктор педагогічних наук, професор, проректор з навчальної роботи (Харківська державна академія культури), заслужений діяч мистецтв України, академік (Міжнародна академія наук педагогічної освіти); **Сташевський А.Я.** – доктор мистецтвознавства, професор, завідувач кафедри (Харківська державна академія культури), заслужений діяч мистецтв України, академік (Міжнародна академія інформатизації); **Степик Ю.О.** – доктор історичних наук, доцент (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Стреначікова Марія** – доктор наук (doc. CSc., PhD.), (Академія мистецтв у Банській Бистриці); **Тельбак В.П.** – кандидат історичних наук, доцент (Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка); **Чик Д.Ч.** – доктор філологічних наук, доцент (Кременецька обласна гуманітарно-педагогічна академія імені Тараса Шевченка); **Янишин Б.М.** – кандидат історичних наук, старший науковий співробітник (Інститут історії України НАН України); **Яремчук В.П.** – доктор історичних наук, професор (Національний університет «Острозька академія»)

Рецензенти:

Астаф'єв О.Г. – д.філол.н., проф. каф. теорії літ., компаратив. і літ. тв. ІФ КНУ ім. Т. Шевченка; **Падалка Г.М.** – д.пед.н., проф. каф. ф-но вик. та худ. культ. ІМ НПУ ім. М. Драгоманова; **Скотна Н.В.** – д.філос.н., проф., зав. каф. практ. психол., ректор ДДПУ ім. І. Франка.

Збірник індексується в міжнародній базі даних Index Copernicus International.

На підставі наказу Міністерства освіти і науки України № 6143 від 28.12.2019 р. (додаток 4) журнал внесений до Переліку наукових фахових видань України (категорія «Б») у галузі педагогічних наук (011 – Освітні, педагогічні науки, 012 – Дошкільна освіта, 013 – Початкова освіта, 014 – Середня освіта (за предметними спеціалізаціями), 015 – Професійна освіта (за спеціалізаціями), 016 – Спеціальна освіта).

На підставі наказу Міністерства освіти і науки України № 409 від 17.03.2020 р. (додаток 1) журнал внесений до Переліку наукових фахових видань України (категорія «Б») у галузі філологічних наук (035 – Філологія) та у галузі культури і мистецтва (022 – Дизайн, 023 – Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація, 024 – Хореографія, 025 – Музичне мистецтво, 026 – Сценічне мистецтво, 027 – Музеєзнавство, пам'яткознавство, 028 – Менеджмент соціокультурної діяльності).

Свідчення про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації «Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка» Серія КВ № 19906-9706Р від 14.05.2013 р.

Усі електронні версії статей збірника оприлюднюються на офіційному сайті видання
www.aphn-journal.in.ua

Редакційна колегія не обов'язково поділяє позицію, висловлену авторами у статтях, та не несе відповідальності за достовірність наведених даних та посилань.

Засновник і видавець – Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка,
співзасновники Ільницький В.І., Душний А.І., Зимомя І.М.

Адреса редакції: Дрогобицький державний педагогічний університет
імені Івана Франка, вул. Івана Франка, 24, м. Дрогобич, обл. Львівська, 82100. тел.: (03244) 1-04-74,
факс: (03244) 3-81-11, e-mail: info@aphn-journal.in.ua

© Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, 2020
© Пантюк М.П., Душний А.І., Зимомя І.М., 2020

УДК 811.111:811.161.2

DOI <https://doi.org/10.24919/2308-4863.4/28.208795>**Лілія ТЕРЕЩЕНКО,**

orcid.org/0000-0002-2774-8540

кандидат філологічних наук,

доцент кафедри іноземної філології та перекладу

Вінницького торговельно-економічного інституту

Київського національного торговельно-економічного університету

(Вінниця, Україна) tereshchenko_l@yahoo.com

КОНЦЕПТИ БАГАТСТВО ТА WEALTH ЯК ВИРАЗНИКИ ЦІННІСНИХ ДОМІНАНТ АНГЛІЙСЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ ЛІНГВОСПІЛЬНОТ

У статті представлені результати порівняльного дослідження концептів WEALTH/БАГАТСТВО. Метою дослідження було вивчення ціннісних орієнтирів англійської та української лінгвокультурних спільнот шляхом проведення зіставного аналізу змісту та форм вербалізації концептів WEALTH/БАГАТСТВО. Проведене дослідження показало, що ядерні елементи зазначених українських та англійських концептів у цілому співпадають, на що вказує на суттєвий збіг у трактуванні відповідних понять, які позначають велике майно, цінності, гроші; достаток усього, розкіш; сукупність матеріальних цінностей (зокрема, корисних копалин, флори і фауни); велику кількість, багатоманітність; щось дуже цінне, важливе чи значне. Відповідно до семантичних компонентів лексеми багатство можна віднести: велику кількість чогось; цінність і важливість цього об'єкта; в англійців також багатство історично асоціювалось зі щастям та благополуччям. Однак у своїх оціночних та асоціативних компонентах український та англійський концепти мають певні відмінності, що пов'язане з філософським підґрунтям двох народів. Для українського народу багатство вважається предметом осуду, адже досягається шахрайством або брехнею. На противагу, в англомовній картині світу багатство надає статусу людині. У протестантській культурній традиції багатство розглядається як знак Божої милості за дбайливість і працелюбність, а бідність – як покарання за лінощі і недолугість відповідно. В українській мові такий теологічний зв'язок зберігся лише в імовірній етимології лексеми багатство як «зв'язку з Богом». Утім, в обох лінгвокультурах виявляється неоднозначне ставлення народів до багатства як блага, яке забезпечує фізичний (якщо не душевний) комфорт, та багатіїв як людей, які водночас викликають внутрішній осуд та упередження, але зовні отримують пошану і захоплення.

Ключові слова: концептуальний аналіз, зіставний аналіз, вербалізація концепту, паремії, мовна картина світу.

Liliia TERESHCHENKO,

orcid.org/0000-0002-2774-8540

Candidate of Philological Sciences,

Associate Professor at the Department of Foreign Philology and Translation

of Vinnytsia Institute of Trade and Economics

of Kyiv National University of Trade and Economics

(Vinnytsia, Ukraine) tereshchenko_l@yahoo.com

CONCEPTS БАГАТСТВО AND WEALTH AS EXPRESSION OF VALUES OF ENGLISH AND UKRAINIAN LINGUAL COMMUNITIES

The article presents the results of a comparative study of the concepts WEALTH/БАГАТСТВО. The purpose of the work is to study the values of the English and Ukrainian linguistic and cultural communities through the comparative analysis of the content and forms of verbalization of the concepts WEALTH/БАГАТСТВО. The conducted research has shown that the nuclear elements of the concepts mentioned above mostly coincide, which indicates a significant coincidence in the interpretation of these concepts that denote great property, values, money; abundance of everything, luxury; a set of tangible assets (in particular; minerals, flora and fauna); large number; variety; something very valuable, important or significant. Thus, the lexeme 'wealth' has the following the semantic components: a large number of something; the value and importance of this object. The wealth of the British has historically been associated with happiness and well-being. However, in their evaluative and associative components Ukrainian and English concepts have some differences due to the philosophical basis of the two peoples' world outlooks. Among the Ukrainian people, wealth has been condemned because it is thought to have been achieved through fraud or lies. In contrast, in the English image of the world, wealth confers a high status of a person. In the Protestant cultural tradition, wealth is seen as a sign of God's mercy for care and diligence, and poverty as a punishment for laziness and perversity. In the Ukrainian language, such a theological connection is preserved only in the probable etymology of the lexeme 'wealth' as a "connection with God." However, in both cultures, the ambiguous attitude of people to wealth is manifested twofold: wealth as a blessing that provides physical (if not spiritual) comfort, and the rich as people who provoke inner condemnation and prejudice, but who are treated with pronounced respect and admiration at the same time.

Key words: conceptual analysis, comparative analysis, verbal presentation of the concept, proverbs, linguistic image of the world

Постановка наукової проблеми. Майновий стан є, вочевидь, одним із найдревніших критеріїв розподілу суспільства, що і до сьогодні діє у більшості народів планети. При цьому розподіл є далеко нерівномірним: невеликій групі супер-багатіїв можна протиставити незліченну масу менш заможних, а то й зовсім бідних людей. Водночас для вкрай бідних людей більшість населення на планеті буде здаватися багатіями. Як бачимо, окреслення самих рис багатства є досить суб'єктивним і проблематичним. Тим цікавіше спостерігати за змінами, що відбуваються в осмисленні окремою культурною спільнотою багатства як явища. Безперечно цінними також мають бути спроби порівняти способи концептуалізації цього явища та його вербальної актуалізації різними лінгвокультурними спільнотами, оскільки вони дозволяють виявити спільні (загальнолюдські) та відмінні (етнокультурні) ціннісні домінанти зафіксовані у мовному матеріалі.

Актуальність дослідження зумовлена, з одного боку, надзвичайною поширеністю тематики в сучасному світі, який стає все більш поляризований: багаті та бідні країни або верстви населення, багатий та бідний культурний чи духовний спадок тощо. З іншого боку, існує необхідність відпрацювання чітких алгоритмів порівняльних концептуальних досліджень, які могли б стати підґрунтям широких міждисциплінарних та міжкультурних досліджень.

Метою дослідження є вивчення ціннісних орієнтирів англійської та української лінгвокультурних спільнот шляхом проведення зіставного аналізу змісту та форм вербалізації концептів WEALTH і БАГАТСТВО.

Аналіз останніх публікацій. Аналіз вітчизняних та зарубіжних публікацій свідчить про бум концептологічних досліджень, що відбувається у останні десятиріччя. Розробкою щонайменше трьох різних підходів до тлумачення сутності та способів дослідження концептів займаються С. Г. Воркачов, І. О. Голубовська, Р. Джекендоф, С. А. Жаботинська, В. І. Карасик, О. С. Кубрякова, Р. Ленекер, О. І. Морозова, М. А. Приходько, О. О. Селіванова, Ю. С. Степанов, І. А. Стернін, Ж. Фоконьє, І. С. Шевченко тощо. Дослідники зосереджують фокус уваги на елементах когнітивної діяльності людини, результати якої фіксуються у мові, або ж на описі національної концептосфери як виразника узагальненої мовної свідомості певного етносу. Новим етапом концептологічних досліджень стало звернення до дискурсивної діяльності як форми актуалізації певних характеристик концепту.

Одним із найважливіших завдань сучасних лінгвістичних студій є виявлення етнокультурних та універсальних рис мовної картини, що стають запорукою або перепоною для міжкультурного спілкування (Вуколова, 2017). Відповідні дослідження залучають розлогий семантичний аналіз лексики різних мов із метою проведення реконструкції цілісної системи уявлень людства про певну сферу життя, а також дослідження окремих концептів, які є «ключовими» для певних культур (Терещенко, 2017). Проведення зіставного аналізу концептів у кількох мовах передбачає більш повні та глибокі висновки щодо лінгвокультурних характеристик концепту.

Багатство, на нашу думку, можна віднести до категорії універсальних концептів, які представляють важливі явища дійсності, актуальні та цінні для багатьох культур і, відповідно, вербалізуються великою кількістю мовних одиниць. Вивченню концептів WEALTH/БАГАТСТВО присвячена низка вітчизняних робіт, які розкривають різні аспекти і перспективи дослідження.

Волошко М.Ю. окреслює лексико-семантичне поле «багатство» в англосаксонській міфопоетичній картині світу і, вдавшись до фреймового аналізу, виявляє лінгвокогнітивні особливості функціонування концепту БАГАТСТВО у цій картині світу (Волошко, 2005).

Дослідження О. Сурмач присвячені сучасним засобами об'єктивації концепту WEALTH в англійській мові. Зокрема, дослідниця доводить, що основними формами вербалізації концепту є лексеми *wealth, rich, money*, які представляють низку прототипічних характеристик багатства (Сурмач, 2013).

Під час аналізу міфологем, пов'язаних з об'єктивацією концепту WEALTH, Т. Г. Пімонова виділяє загальнокультурні міфологеми (*curled darlings, flannelled fool, Barmecide feast, Midas touch* тощо), які засуджують жадібність, марносластво, недалекглядність, пов'язані з багатством або бажанням його набути, а також біблеїзми (*Joseph's coat, flesh-pots of Egypt*), у яких критикується відмова людини від духовних цінностей заради матеріальних благ, що відкриває асоціації багатства зі злом та пороком (Пімонова, 2011).

Серед порівняльних концептологічних досліджень тематиці благополуччя як такого, зокрема і матеріального, присвячена робота К. Головенко (Головенко, 2008). Проведений дослідницею аналіз концепту PROSPERITY та його українського відповідника заможність як національно-маркованих концептів вказує на дещо відмінні етнопсихологічні домінанти українського та англійського світоглядів, що зумовлені різними

суспільно-історичними реаліями двох народів. У дослідженні вказується на тісний зв'язок між концептами PROSPERITY та SUCCESS, оскільки для англійської лінгвокультурної спільноти багатство може виступати мірилом успішності людини, тоді як сам успіх асоціюється з подоланням перепон, вдосконаленням і професійним зростанням, яке приносить певні плоди, в тому числі й матеріальні. На відміну від цього, українська свідомість асоціює збагачення з безцеремонними, часто протиправними діями, а сам стан багатства викликає недовірливе або презирливе ставлення, оскільки в переважній своїй масі українці ніколи не були заможними.

Дослідження А. М. Сніжко підтверджують думку про те, що в обох лінгвокультурних спільнотах концепти SUCCESS/УСПІХ і WEALTH/БАГАТСТВО асоціативно пов'язані (Сніжко, 2009). Відтак навіть в українській лінгвокультурі негативна оцінка багатства «відтіняється» позитивною асоціацією з успішністю, досягненням певної мети.

На неоднозначність оцінок багатства у двох народів вказує аналіз концептів MONEY/ГРОШІ, здійснений М. Г. Зеленцовою. Для англійців гроші є рушійною силою процвітання, до якого потрібно прагнути. Однак серед українців побутує думка, що багатство походить від лукавого – *багатому й чорт гроші носить*. Згідно з дослідженням слов'янські народи ставлять під сумнів можливість купити розум (освіту) за гроші, тоді як англійці вбачають цінність у такій інвестиції – *money spent on the brain is never spent in vain* (Зеленцова, 2011). Відповідні розбіжності можуть свідчити про певну упередженість українців щодо багатства та багатіїв. Наведені та подібні дослідження вказують на неоднозначність трактування багатства у двох лінгвокультурах і спонукають нас до більш ґрунтового вивчення питання.

Виклад основного матеріалу дослідження.

Дослідження концептів WEALTH/БАГАТСТВО передбачало проведення поетапного концептуального та зіставного аналізів. Відповідно, були задіяні компонентний та етимологічний аналіз для виявлення семантичного складу імен концептів, ономастичний аналіз – для опису способів вербалізації концептів, лексико-семантичний аналіз похідних слів – для виявлення можливих змін вихідного значення основної лексеми, інтерпретаційний аналіз атрибутивних словосполучень – для опису ціннісних характеристик концептів, виявлення когнітивних метафор під час аналізу фразеологічних одиниць, зіставний аналіз предметних, ціннісних та асоціативних компонентів концептів WEALTH/БАГАТСТВО.

Іменем концепту WEALTH виступає відповідна лексема *wealth*, значення якої, за даними пошукової лексикографічної системи OneLook Dictionary Search, зазначене у 47 різноманітних лексикографічних джерелах. Лексема має широку сферу вжитку та зустрічається у великому жанрово-стилістичному розмаїтті текстів: від наукових розвідок до побутового сленгу.

Аналіз визначень лексеми *wealth* дозволив виділити такі значення: 1) a large amount of money and other valuable things, a plentiful supply of a particular desirable thing; 2) the state of being rich; 3) a large supply of useful things; 4) a large amount of a useful quality or skill; 5) (*Economics*) all goods and services with monetary, exchangeable, or productive value. У низці словників вказується також архаїчне значення лексеми *wealth*, яке відповідало поняттю «благополуччя»: a sound, healthy, or prosperous state. Прикметно, що лексема походить від сер. англ. слова *wele* «well-being» (*weal*) за аналогією до слова *health* і у XIII ст. мала значення «happiness», тобто щастя (*Etymological dictionary*).

До можливих форм вербалізації концепту WEALTH відносяться усі лексеми відповідного семантичного поля, зокрема: *abundance, affluence, assets, capital, cash, copiousness, cornucopia, fortune, lucre, luxuriance, luxury, means, opulence, pelf, plenitude, possessions, profusion, prosperity, riches, richness, substance, treasure, wherewithal, worth*. О. Сурмач вказує лексеми *abundance, affluence, value, prosperity, profusion, money, assets, holdings, capital, much, plenty* в якості засобів вербалізації ядерної зони концепту WEALTH (Сурмач, 2013: 105).

Зупинимось на лексемах *rich* та *richness*, які найближчі за семантичним обсягом із поняттям *wealth* і також виступають антонімами поняття *poverty*. Прикметник *rich* походить від сер. англ. *riche*, від давн. англ. *rice*; стар.-верх.герм. *rihhi*, при цьому іменник *rihhi* сходить до староірландського *ri* зі значенням «король». Широкий набір значень цієї лексеми, як і лексеми *wealth*, не обов'язково пов'язаний з матеріальними, особливо фінансовими, активами: 1) багатий; 2) розкішний; 3) цінний, вартий уваги (*a rich suggestion*); 4) рясний, багатий, родючий (*rich soil, rich harvest*); 5) жирний, здобний, живильний (*rich milk, rich dish*); 6) пряний, сильний (про запах); 6) м'який, глибокий, інтенсивний, яскравий (про колір); 7) соковитий (про фруктах). Лексема *richness* історично включає в себе ознаки багатства, спроможності, наділення владою, а відповідний прикметник *rich* містить семи «цінність», «розкішність», «насиченість», «повнота», що суттєво розширює наше розуміння про зміст концепту WEALTH.

Неологізми, утворені від лексеми *wealth*, є численними, що вказує на значимість самого концепту в сучасній англомовній лінгвокультурі: *wealthy* (у значенні «крутий, надзвичайний, люксовий»), *wealth belly*, *wealth care*, *wealth cheat codes*, *wealthcoach*, *wealth discrimination*, *wealth disease*, *wealthier*, *wealth-esteem*, *wealthfare*, *wealth gap*, *wealth glorification*, *wealthie* = *wealthy selfie*, *Wealthiesm*, *wealthist*, *wealthlete*, *wealth porn*, *Wealthsplaining*, *Wealthubus*, *wealthware*, *wealthy cute*, *wealthymen* (Urban dictionary). Із наведених 22 деривативів лише два несуть чітку позитивну оцінку (*wealthcoach* – тренер, який вчить, що істинне багатство – це не лише гроші, але й час, щастя, здоров'я, стосунки тощо, *wealthier* – найрозумніший член групи зі своїми грошима), тоді як решта підкреслюють негативний оцінний компонент концепту WEALTH на сучасному етапі. Одразу зазначимо, що активний словотвір не характерний для українського імені концепту БАГАТСТВО, натомість в українській мові з'являються запозичення або неологізми без кореня багат-

Серед найтипівіших словосполучень з лексемою *wealth* виділяють такі: *create/build/generate wealth*; *accrue/accumulate wealth*; *household/personal/private wealth*; *corporate/economic/financial wealth*; *consumer/shareholder wealth*; *national wealth*; *oil/mineral/gas wealth*; *wealth creation/redistribution*; *a wealth of data/detail/information*. Відповідно, багатство може бути на різних рівнях: персональному, корпоративному, національному, багатство є мірою як матеріальних (наприклад, нафти), так і нематеріальних («багатство деталей») ресурсів, багатство може комусь належати тощо. Додамо ще визначення низки фразеологізмів: *be rolling in wealth* («купатися в розкошах»); *wealth beyond the/any dream of avarice* («нечувані багатства»).

Відтак маємо змогу навести деякі варіанти метафоричного профілювання концепту WEALTH. Для носіїв англійської мови багатство є: спорудою (*build wealth*); витвором (*create wealth*); речовиною, яка можна зібрати, накопичити, роздати, в яку можна зануритись (*generate / accrue / accumulate wealth*; *roll in wealth*; *wealth redistribution*); об'єктом, який має певний розмір (*enormous / vast wealth*), або якого можна сховати (*hidden / hoarded wealth*); безмежним об'єктом (*boundless / infinite / unlimited wealth*).

Дослідження К. Головенко ілюструють також метафору, пов'язану із заможністю: багатство, престиж, влада і вплив – це ВЕРХ (*high-status Englishman, high office*) або ВЕЛИЧИНА (*a big cat/fish/cheese*), бідність і занепад – це НИЗ (*lowly Englishman, low class*) (Головенко, 2008: 163).

З-понад 70 словосполучень, утворених зі словом *wealth*, лише декілька містять оціночну сему: позитивну (*fabulous, greater/greatest wealth*) або негативну (*excessive / mere / extreme / superfluous wealth*). Це свідчить про те, що сам концепт має змінний оцінний компонент, що не закріпився на рівні усталеного, звичних або клішованих словосполучень і вимагає для остаточного з'ясування ширшого контексту.

Згідно зі Словником української мови в 11-и томах лексема *багатство* має такі значення: 1) велике майно, цінності, гроші; 2) достаток усього, розкіш; протилежне до бідності; 3) сукупність матеріальних цінностей (зокрема, корисних копалин, флори і фауни); 4) велика кількість, багатоманітність; 5) щось дуже цінне, важливе, значне. Відповідно до семантичних компонентів лексеми *багатство* можна віднести: велику кількість чогось; цінність і важливість цього об'єкта.

Етимологічний словник української мови розкриває етимологію слова *багатий* (яке знаходимо в усіх слов'янських мовах) – від старослов'янського **БОГАТЬ**, псл. *bogaty* «той, хто має великий наділ», похідне від **boğь* «доля, майно, багатство»; – дінд. *bhagaḥ* «маєток, щастя», пов'язане з *bhajaṭi* «надавати, давати, наділяти», ав. *bagā-*, *baḡa-* «бог, господь», тах. «частина, доля», алб. *bagëti* «скотина, велика рогата худоба, тяглова худоба»; в українській мові *ба-* замість *бо* виникло як результат асиміляції. Тобто у древніх народів багатого вважалась людина, яка має земельну ділянку, худобу, помешкання (тобто користується матеріальними благами), а також це щаслива людина, пов'язана з богом.

Прикметник *багатий*, як й іменник *багатство*, несуть у своїй семантиці чимало позитивних характеристик, актуалізуючи насамперед заможність, повноту, розкішність, привабливість, значущість, пишноту, достатність, цінність певних ресурсів або характеристик та володіння ними.

Синонімічний ряд лексеми *багатство* підтверджує це: *щедрість, пишність, пишнота, маєтність, капітали, мільйони, розкіш, гоїність, помпезність, майно, скарб, статок, (поет.) золото срібло; золоті гори, золоте дно*. Утім, багато синонімів апелюють саме до володіння матеріальними статками. Багатство також описують за допомогою обліку кількості матеріальних благ, зокрема, грошей може бути: *без ліку; кури не клюють; свині не їдять; лопатою горни; аж кишить* (зневажл.); *до біса; як маку; як піску морського; ні проїхати ні пройти; хоч греблю гати; з головою; по зав'язку; ціла купа; як цвіту в городі (по всьому світу)*. Як бачимо, в описах переважають мета-

фори, які залучають елементи щоденного побуту давніх українців.

У свою чергу, лексема *багатий* має такий синонімічний ряд: *багач, багатир, ситий, товстосум* (розм.), *товстопузий* (зневажл.), *дука* (застар.), *дукар, дукач, капіталіст, крез, золотий* <грошовий> *мішок*. У сучасному українському мовленні знаходимо чимало запозичень або новотворів: *нувориш (новобагачко), плутократ, олігарх, папик, мільярдер, мільйонер, він-персона*. Молодих представників соціальних верхів суспільства, які прагнуть матеріально або соціально виокремитись з-поміж решти соціуму нині, називають *мажорами*. Запозичення з російського сленгу можна представити українськими відповідниками: *крутилик, підпанок, вершок, цабе, дженджик, жевжик, мамасик, жиробіс, панич, розпачок, світотряс, багатійко, дукачик*.

Помпезний несмак, властивий стилю життя багатіїв у сучасній Україні, описують такими лексемами: *Пионка-стайл, золотий батон, лакшери*. Чи залишаться ці лексеми і надалі, після того як будуть забуті оригінальні контексти їх вживання, покаже час.

Дослідження паремійного фонду обох мов дозволив виявити такі історично закарбовані асоціації та цінності. Перш за все, багатих людей український народ пов'язує із жадібністю: *Багатому шкода корабля, а бідному – гаманця; Багач – як собака: на своєму лежить, а хвіст перекинув на чуже; Яка заможність, така й скупість; Від багача не жди калача*.

Англіїці асоціюють багатство із порушенням закону і злодійством: *A thief passes for a gentleman when stealing has made him rich; It is good fishing in troubled waters*. Також в українській лінгвокультурі заможні люди вважаються нечесними, злодійкуватими, здатними нехтувати законом і правилами: *Мертвий та багатий не буває винуватий; Багатий творить як хоче, а убогий – як може; Багатієві – красти, а бідному – божитися*.

У випадку недотримання закону багатий здатний ухилятися від відповідальності шляхом підкупу тощо: *Laws catch flies, but let hornets go free; One law for the rich, and another for the poor; Little thieves are hanged, but great ones escape; An ass loaded with gold climbs to the top of the castle*. Українці також звинувачували багатів у брехні: *Багатому ні правди, ні дружби не знавати; Багатий, та кривий, бідний, та прямий; Багатий бреше – ніхто його не вгамує*.

Для обох лінгвокультурних спільнот притаманне трактування багатства як причини втрати розуму та втрати моральних цінностей: *Срібло-*

золото тягне чоловіка в болото; Багатий совісті не купить, а свою погубить; У багатстві сито черево, голодна душа; Багач норовить, як би бідного з ніг збить; too much money makes one mad; An ass is but an ass, though laden with gold; Muck and money go together. Відтак як в англійців, так і українців є порівняння «гроші – біда»: *Від грошей усе лихе на світі; Much coin, much care*.

Англійське прислів'я “*A great dowry is a bed full of brambles*” ставить під сумнів судження про те, що придане забезпечує вдалий шлюб, застерігаючи про нещасливе сімейне життя багатих людей. Цій думці вторить українське прислів'я «*Не з багатством жити, а з людиною*». У низці приказок звучить також думка про те, що багатство – не найголовніше в житті порівняно зі щастям, здоров'ям і чесністю: *Children are poor men's riches; Better be born lucky than rich; Good health is above wealth; A good name is better than riches; Wealth is nothing without health*. Приказка “*Prosperity makes friends, and adversity tries them*” вказує на сумнівність вірності друзів у багача.

Незважаючи на велику кількість англійських паремій, які асоціюють багатство з негативними характеристиками, існують також паремії, що вказують на позитивні риси. Бути багатим – значить жити в достатку, не мати нужди: *A heavy purse makes a light heart; He that has a full purse never wanted a friend; He lives long, that lives long*. Українські паремії, які схвально оцінюють багатство, часто пов'язують його з матеріальними благами, які властиво бажати людині: *Тому живеться, у кого грошик ведеться; Багатому і в будень свято, а вбогому і на паску ніст*. Цінується також ситість: *Голодний при хлібі не будеш*. Багатих людей, незалежно від характеру, шанують: *Багатого, хоч дурня, всяк шанує; Багатого по батькові, убогого на прізвисько*. Багатство дозволяє отримати переваги над іншим: *Багатому і під гору вода тече, а бідному в долині треба криницю копати; Поки багатий стухне, то убогий опухне*.

Пов'язуючи багатіїв із грішми, український народ підкреслює марнотратство з їхнього боку: *Буває, що батько збирає, а син грошима смітить*. При цьому їм властивий страх втрати матеріальних статків: *Багатий чекає капості, а убогий – радості; Багатому не спиться – багатий злодія боїться*.

Дослідження концептів WEALTH та БАГАТСТВО дозволяє побачити особливості формування світогляду двох лінгвокультурних спільнот, які вони закарбували у мові. Для українського народу багатство вважається предметом осуду, адже досягається шахрайством або брехнею: *Хто багатий, той й клятий*. На противагу в англомовній картині

багатство надає статусу людині: *A man without money is no man at all* (Коцюба, 2010). Англіїці порівнюють силу грошей з силою кохання та її тривалістю: *Love does much, money does anything (more), Love lasts as long as money endures*.

Для українців чесність притаманна бідним людям, а багатство вважається джерелом злочинів та порушення законів (*Хто не злодійкуватий, той не буде багатий*), проте для англійської навпаки – бідність-кримінал: *It is a hard task to be poor and leal; Poverty is the root of all evil; poverty is mother of crime*.

Бідність від Бога простежується в англійському світобаченні, на відміну від українського: *“They are poor whom God hates”* порівнюємо з *«Не той бідний – що за душею не має, а той – хто душі»*; *«Багач гроші збирає, а чорт калитку шиє»*. Це пов’язано з філософськими трактуваннями багатства і бідності в протестантській культурній традиції як Божої милості за дбайливість і працелюбність та покарання за лінощі й недолугість відповідно.

Серед англійців скупа людина асоціюється з дурнем: *better to die a beggar than to live a beggar*, для українців – навпаки: *дурень дає, а розумний бере*.

Приказка *“Early to bed and early to rise makes a man healthy, wealthy and wise”* вказує на працьовитість англійських багатих людей. Українські

приказки *«Шилом моря не нагрієш – від тяжкої роботи не розбагатієш»* та *«Розуму багато, та грошей чорт ма»* вказують на зневіру українців у можливості здобути заможне життя власним розумом і тяжкою працею, якщо при цьому не вдаватися до шахрайства.

Висновки та перспективи дослідження. Проведене дослідження показало, що ядерні елементи українських та англійських концептів WEALTH/БАГАТСТВО в цілому співпадають, на що вказує на суттєвий збіг у трактуванні відповідних понять. Однак у своїх оціночних та асоціативних компонентах вони мають певні відмінності, що пов’язане з філософським підґрунтям світосприйняття двох народів. Утім, в обох лінгвокультурах виявляється неоднозначне ставлення народів до багатства як блага, яке забезпечує фізичний (якщо не душевний) комфорт, та багатіїв як людей, які водночас викликають внутрішній осуд та упередження, але зовні отримують пошану і захоплення.

Подальші зіставні дослідження частин української та англійської концептосфер видаються нам перспективними питаннями лінгвістичних та мультидисциплінарних досліджень, оскільки вони поглиблюють уявлення про універсальні та етнокультурні особливості світосприйняття, закарбовані у мові.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Волошко М. Ю. Концепт «багатство» у англосаксонській міфопоетичній картині світу. *Вісник Сумського державного університету. Серія Філологічні науки*. 2005. № 5(77). С. 88–93.
2. Вуколова В. Intercultural Communication: from Ethnocentrism to Ethnorelativism. *Філософія мови та нові тенденції в перекладознавстві й лінгвістиці* : збірник матеріалів Міжнар. науково-практичної конференції. Київ : Вид. центр НПУ ім. М.П. Драгоманова, 2017. С. 188–193.
3. Головенко К. Віддзеркалення англійських концептів ‘PRIVACY’, ‘PROSPERITY’, ‘SUCCESS’ в україномовній картині світу. *Наукові записки. Серія: Філологічні науки (мовознавство): У 5 ч.* Кіровоград : РВВ КДПУ ім. В. Винниченка, 2008. Випуск 75(4). С. 161–165.
4. Етимологічний словник української мови : у 7 томах. НАН України: Інститут мовознавства імені О. О. Потебні. Київ : «Наукова думка», 1982–2012.
5. Зеленцова М. Г. Аналіз фразеологічних номінацій концепту ГРОШІ (на матеріалі фразеологізмів та прислів’їв української, російської і англійської мов). *Лінгвістичні дослідження*. 2011. Вип. 32. С. 61–68.
6. Коцюба З. Г. Рефлексія побутової свідомості в різномовному проverbs’яльному просторі (від універсального до національного): монографія. Львів : ДП «Видавничий дім «Укрпол», 2010. 472 с.
7. Пімонова Т. Г. Міфологеми субконцепта WEALTH. *Проблеми семантики, прагматики та когнітивної лінгвістики*. 2011. Вип. 20. С. 364–371.
8. Словник української мови: в 11-и томах / редкол. : І. К. Білодід та ін. Київ : Наук. думка, 1970–1980. URL : <http://sum.in.ua>.
9. Сніжко А. М. Концепт УСПІШНА ЛЮДИНА в українській і англійській мовах. *Компаративні дослідження слов’янських мов і літератур*. 2009. Випуск 10. С. 178–183.
10. Сурмач О. Компонентний аналіз синонімічного ряду імені концепту БАГАТСТВО в англійській мові. *Вісник Львівського університету. Серія іноземні мови*. 2013. Вип. 21. С. 101–106.
11. Терещенко Л. Я. «Що в імені твоїм?»: номінації обманщиків і брехунів в англійській та українській мовах. *Теоретична і дидактична філологія. Серія «Філологія, Педагогіка»*. 2017. Вип. 25. С. 396–404.
12. OneLook Dictionary Search. URL : <https://www.onelook.com/>.
13. Online Etymology Dictionary. URL : www.etymonline.com.
14. Urban dictionary. URL : <https://www.urbandictionary.com/>.

REFERENCES

1. Voloshko M.Yu. Kontsept "bahatstvo" u anhlosaksonskij mifopoetychij kartyni svitu [Concept 'wealth' in Anglo-Saxon mytho-poetic image of the world]. *The Messenger of Sumy State University. Series philology*, 2005, Nr 5 (77), pp. 88-93 [in Ukrainian].
2. Vukolova V. Intercultural communication: from ethnocentrism to ethnorelativism. *Philosophy of language and new tendencies in translation studies and linguistics*. Kyiv: Vyd. tsestr NPY im. Drahomanova, 2017, pp. 188-193.
3. Holovenko K. Viddzerkalennia anhlijskikh kontseptiv 'PRIVACY', 'PROSPERITY', 'SUCCESS' v ukrainomovnij kartyni svitu [Reflection of English concepts PRIVACY, 'PROSPERITY', 'SUCCESS' in Ukrainian image of the world]. *Scientific letters. Series: Philology (linguistics)*: in 5 volumes. Kirovohrad: RVV KDPU im. Vynnychenka, 2008. Nr 75 (4), pp. 161-165 [in Ukrainian].
4. Etymolohichnyi slovnyk ukrainskoi movy : v 7 tomakh [Etymological dictionary of the Ukrainian language: in 7 volumes]. Kyiv : «Naukova dumka», 1982-2012 [in Ukrainian].
5. Zelentsova M.G. Analiz frazeolohichnykh nominatsij kontseptu GROSHI (na materialy frazeolohizmiv ta pryslyviv ukrainskoi, rosijskoi i anhlijskoi mov) [Analysis of phraseological nominations of the concept MONEY (based on phraseological units and proverbs of Ukrainian, Russian and English languages)]. *Linguistic studies*. 2011. Nr 32. pp. 61-68 [in Ukrainian].
6. Kotsiuba Z.H. Refleksiya pobutovoi svidomosti v riznomovnomu proverbialnomu prostori (vid universalnoho do natsionalnoho): monografiya [Reflection of common consciousness in the proverbial realm of different languages (from universal to national features): monograph]. Lviv: "Vydavnychiy dim "Ukrpol", 2010. 472 p. [in Ukrainian].
7. Pimonova T.H. Mifolohemy subkontseptu WEALTH [Mythological representation of the subconcept WEALTH]. *Issues of semantics, pragmatics and cognitive linguistics*. 2011. Nr 20. pp. 364-371 [in Ukrainian].
8. Slovnyk ukrainskoi movy: v 11 tomakh / Eds. I. K. Bilodid , etc. [Ukrainian Language Dictionary: in 11 volumes]. 1973. Kyiv: Naukova dumka, 1970-1980. Retrieved from: <http://sum.in.ua>. [in Ukrainian].
9. Snizhko A.M. Kontsept USPISHNA LIUDYNA v ukrainskij i anhlijskij movakh [Concept SUCCESSFUL PERSON functioning in Ukrainian and English languages]. *Comparative research of Slavic languages and literatures*. 2009. Nr 10. pp. 178-183 [in Ukrainian].
10. Surmach O. Komponentnyi analiz syninimichnoho riadu imeni kontseptu BAHATSTVO v anhlijskij movi [Componential analysis of the synonymic row of the nominal concept WEALTH in the English language]. *Visnyk of the Lviv University. Series Foreign Languages*. 2013. Is. 21. pp. 101-106 [in Ukrainian].
11. Tereshchenko L.Ya. "Shcho v imeni tvoim?": nominatsii obmanshchykiv i brekhuniv v anhlijskij ta ukrainskij movakh ["What's in your name?": nominations of deceivers and liars in the English and Ukrainian languages"]. *Theoretical and didactic philology. Series "Philology, pedagogy"*. 2017. Is. 25. pp. 396-404 [in Ukrainian].
12. OneLook Dictionary Search. Retrieved from: <https://www.onelook.com/>.
13. Online Etymology Dictionary. Retrieved from: www.etymonline.com.
14. Urban dictionary. Retrieved from: <https://www.urbandictionary.com/>.

ЗМІСТ

МОВОЗНАВСТВО. ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВО

Ірина РОЗДОЛЬСЬКА. Літературна група українських січових стрільців «Митуса»: ідейно-естетичні засади і генераційний статус.....	4
Оксана СИВИК. Історична тематика в новелі В. Гауфа «Портрет імператора».....	10
Оксана СЛПУШКО, Анастасія КАТЮЖИНСЬКА. Інтертекстуальний дискурс образної системи барокової драми «Олексій, чоловік Божий».....	15
Галина СОКОЛОВА, Тетяна ПЛОТНІКОВА, Ірина ЛИСЕНКО. Модель міжкультурного навчання іноземної мови: про мотивацію та деякі форми контролю.....	23
Наталія ТЕЛЕГІНА, Ольга МИМОХОД. Контраст як складова частина художньої організації тексту роману Ірвіна Шоу «Вечір у Візантії».....	32
Лілія ТЕРЕЩЕНКО. Концепти <i>БАГАТСТВО</i> та <i>WEALTH</i> як виразники ціннісних домінант англійської та української лінгвоспільнот.....	38
Оксана ТРУМКО, Ольга РУСНАК. Постаць Івана Огієнка в лінгводидактичному аспекті.....	45
Діана ХОРТЮК. Особливості перекладу категорії комічного українською мовою.....	52
Татьяна ХРАБАН, Евгений СТЕПАНЕНКО. Манифестація механізмів психологічної захисти на мовному рівні в поетическом творчестві учасників операції об'єдинених сил (психолінгвістический аспект).....	58
Ольга ЧЕРЕМСЬКА, Вікторія СУХЕНКО. Екологія мови – екологія душі: до питання про роль неозапозичень в українській мові.....	68
Світлана ШАБАТ-САВКА. Комунікативно-інтенційний зміст преференційних висловлень в українських пареміях.....	75
Оксана ШАПОШНИК. Перекладознавчий етап у комплексній методиці дослідження жанрово-стилістичної специфіки перекладу дитячого фентезі.....	81
Тетяна ШВЕЦЬ. Семантичні групи фразеологічних одиниць німецької мови із соматичним компонентом.....	88
Людмила ЮРСА, Оксана НЕГЕР. Еколінгвальні особливості української пропріальної лексики пострадянської доби.....	94

ПЕДАГОГІКА

Олександр ВОРОХАЄВ. Система громадського здоров'я в Україні.....	99
Олексій СОПН. Розвиток здатності до проєктної самореалізації як проблема теорії і методики професійної освіти викладача вищої школи.....	104
Олена СТЕПАНЕНКО. Шляхи реалізації диференційованого підходу в процесі навчання зарубіжної літератури.....	110
Юрій СТЕЦИК, Микола ГАЛІВ. Матеріальне забезпечення виховних закладів сестер Василянок у Дрогобичі (1920–1939 рр.).....	116
Пенфей СУНЬ. Художественные принципы символизма в камерно-вокальной музыке французских композиторов как объект музыкально-педагогической практики.....	121
Галина ТАРАНЕНКО. Критичне мислення як умова набуття логічної компетентності та формування логічної культури особистості в сучасному культурно-освітньому просторі.....	128
Юлія ТАРАНЕНКО. Домінантність рефлексивної діяльності в параметрах професійної підготовки майбутніх учителів хореографії.....	134
Світлана ТЕСЛЕНКО. Формування моральної готовності дитини старшого дошкільного віку до навчання в школі засобами художньої літератури.....	141
Наталія ТИМОЩУК. Гейміфіковані елементи на заняттях з іноземної мови професійного спрямування.....	147

Лілія ТКАЧ. Результати експерименту щодо практичної підготовки майбутніх техніків-технологів зі спеціальності «Виробництво хліба, кондитерських, макаронних виробів і харчових концентратів».....	152
Світлана ТКАЧЕНКО. Констатувальний етап експерименту з формування етичної компетентності майбутніх учителів суспільно-гуманітарних дисциплін.....	161
Юлія ТОДОРЦЕВА. Підготовка професійно мобільних соціальних працівників до соціального супроводу сімей, що виховують дитину із синдромом Дауна.....	167
Світлана ТОЛОЧКО, Альона ШКОДИН. Компетентнісна парадигма безпекової підготовки фахівців аграрної галузі.....	173
Наталія ТРОФАЇЛА. Формування емоційної культури у майбутніх вихователів закладів дошкільної освіти.....	181
Ірина ТУРЧИК, Наталія БЄЛІКОВА. Генеза системи шкільного фізичного виховання і спорту у США (1930–1944 рр.).....	185
Артем ТУРЧИНОВ, Вадим ШЕМЧУК, Артур ОДЕРОВ, Володимир КЛИМОВИЧ, Максим САМОРОК. Педагогічна модель формування навичок рукопашного бою майбутніх офіцерів до дій в екстремальних умовах.....	190
Ольга ФЕРТ. Соціальна перцепція як складова формування гармонійних відносин в інклюзивному освітньому середовищі.....	199
Світлана ФУРДУЙ, Ольга ЗАМАШКІНА, Вікторія МАНІТА. Процес підготовки фахівців соціономічної сфери: формування професійних компетентностей.....	205
Ахмед ХАЛІЛІ. Питання змісту математичної освіти учнів базової середньої школи Палестини.....	211
Неліна ХАМСЬКА, Анна КИНАЛЬ. Шляхи розвитку мотивації до набуття інформаційної компетентності майбутнього вчителя.....	216
Ольга ХЕНДРИК. Основи Бартенієфф: аналітичний підхід до педагогіки сучасного танцю.....	223
Kateryna SHAROSHKA, Raiisa VDOVYCHENKO. Parents' readiness to educate children with learning disabilities in inclusive educational institutions.....	229
Сергій ШАРОВ. Особливості соціальної компетентності студентів педагогічного університету.....	235
Володимир ШЕВЧЕНКО. Розвиток системи спеціальної освіти в Україні після входження до складу СРСР (1923–1930 рр.).....	241
Оксана ШИКИРІНСЬКА. Підготовка майбутніх учителів до формування естетичної культури молодших школярів засобами образотворчого мистецтва.....	247
Тетяна ШИНКАР. Методична робота в закладах дошкільної освіти: нормативно-правові аспекти.....	252
Наталія ШКОЛЯР. Реалізація особистісно орієнтованого підходу через використання гейміфікації в навчанні іноземної мови.....	258
Роман ШОСТАК. Поняття «компетентність» у науковій літературі.....	265
Віталій ЮДЕНОК. Проблема рухової активності в процесі покращення координаційних якостей учнів середнього шкільного віку.....	273
Василь ЯГУПОВ, Ксенія ЄРГІДЗЕЙ. Сутність і зміст військово-професійної орієнтації ліцеїстів закладів спеціалізованої середньої освіти військового профілю.....	279
Тетяна ЯКОВИШИНА. Педагогічні умови застосування арт-терапії у підготовці вчителів початкової школи.....	287
Лариса ЯНОВСЬКА. Етнокультурна діяльність учителя історії засобами музейної педагогіки.....	295
Olena YASHCHUK. Structural components of the model of preparation of a modern primary school teacher for the formation of logical skills in students.....	300
Сергій ЯЩУК. Впровадження європейського досвіду підготовки фахівців соціальної сфери у систему вищої освіти України.....	306
Тетяна ГЕРА, Жанна ГУЩАК. Безпекознавчий та психологічний компоненти сучасної побутової діяльності особистості.....	313

CONTENTS

LINGUISTICS. LITERATURE STUDIES

Ірина РОЗДОЛЬСЬКА. Літературна група українських січових стрільців «Митуса»: ідейно-естетичні засади і генераційний статус.....	4
Oksana SYVYK. Historical thematics in the novella by Wilhelm Hauff «The Portrait of the Emperor».....	10
Oksana SLIPUSHKO, Anastasiya KATYUZHYNska. The intertextual discourse of the image system of Baroque drama «Oleksiy, the man of God».....	15
Halyna SOKOLOVA, Tetyana PLOTNIKOVA, Iryna LYSENKO. Model of intercultural learning of a foreign language: about motivation and some forms of control.....	23
Nataliya TELEGINA, Olha MYMOKHOD. Contrast as a structural component of the literary text building in Irwin Shaw’s “Evening in Byzantium”.....	32
Liliia TERESHCHENKO. Concepts <i>БАГАТСТВО</i> and <i>WEALTH</i> as expression of values of English and Ukrainian linguistic communities.....	38
Oksana TRUMKO, Olga RUSNAK. The personality of Ivan Ohienko in the linguo-didactic aspect.....	45
Diana KHORTIUK. Features of translation of the comic category to Ukrainian language.....	52
Tetyana HRABAN, Yevgeny STEPANENKO. The manifestation of the psychological defense mechanisms at the linguistic level in the poetry of the participants of the joint forces operation (psycholinguistic aspect).....	58
Olga CHEREMSKA, Viktoriia SUKHENKO. Language ecology – soul ecology: on the role of neo-borrowing in the Ukrainian language.....	68
Svitlana SHABAT-SAVKA. Communicative-intensional content of preferential utterances in Ukrainian paroemias.....	75
Oksana SHAPOSHNYK. Translational stage within the complex methodology for investigation of the genre stylistic specificity of children’s fantasy rendering.....	81
Tetiana SHVETS. Semantic groups of German phraseological units with somatic component.....	88
Lyudmyla YURSA, Oksana NEHER. Ecolingual features of the Ukrainian proprial vocabulary of the post-Soviet age.....	94

PEDAGOGY

Олександр ВОРОХАЄВ. Система громадського здоров’я в Україні.....	99
Oleksii SOPIN. Developing project self-realization competencies as a problem of theory and methodology of vocational education of a high school teacher.....	104
Olena STEPANENKO. The ways of implementing the differentiated approach in the process of teaching foreign literature.....	110
Yuriy STETSYK, Mykola HALIV. Material provision of educational institutions of the basilian sisters in Drohobych (1920–1939).....	116
Peng Fei SUN. Artistic principles of symbolism in the vocal music of the French composers as an object of music pedagogical practice.....	121
Galyna TARANENKO. Critical thinking as a condition of logical competence acquisition and logical culture formation of personality in modern cultural and educational space.....	128
Juliya TARANENKO. Dominance of reflexive activity in parameters of vocational training of future teachers of choreography.....	134
Svitlana TESLENKO. Formation of moral readiness of the senior preschool to study at school by means of fiction.....	141
Nataliia TYMOSHCHUK. Game elements at professional foreign language classes.....	147
Liliia TKACH. The experiment results as for practical preparation of future technology in the specialty “Production of bread, confectionery, pasta and nutritional concentrates”.....	152

Svitlana TKACHENKO. Ascertaining stage of the experiment on forming the ethical competence of future teachers of social sciences and humanities.....	161
Yulia TODORTSEVA. Preparation of professionally mobile social workers for the social support of families raising a child with down syndrome.....	167
Svitlana TOLOCHKO, Alona SHKODIN. Competence paradigm of safety training students of agricultural sphere occupational.....	173
Natalia TROFAILA. Formation of emotional culture in future educators of preschool education institutions.....	181
Iryna TURCHYK, Nataliia BIELIKOVA. Genesis of school physical education and sports in the USA (1930–1944).....	185
Artem TURCHYNOV, Vadym SHEMCHUK, Artur ODEROV, Volodymyr KLYMOVYCH, Maksym SAMOROK. Pedagogical model of formation of skills of hand-to-hand combat of future officers to action in extreme conditions.....	190
Olha FERT. Social perception as a component of formation of harmonic relations in an inclusive educational environment.....	199
Svetlana FURDUY, Olha ZAMASHKINA, Victoriia MANITA. The process of preparation of specialists of the socioeconomic sphere: formation of professional competence.....	205
Akhmed KHALILI. Issues of the content of students’ mathematical education of Palestine’s basic secondary school.....	211
Nelina KHAMSKA, Anna KYNAL. Ways of motivation for acquisition of information competence of the future teacher development.....	216
Olga KHENDRYK. Bartenieff fundamentals: analytical approach to the contemporary dance pedagogy.....	223
Kateryna SHAPOCHKA, Raiisa VDOVYCHENKO. Parents’ readiness to educate children with learning disabilities in inclusive educational institutions.....	229
Sergii SHAROV. Social competence peculiarities of pedagogical university students.....	235
Volodymyr SHEVCHENKO. Development of special education system in Ukraine after joining the USSR (1923–1930).....	241
Oksana SHYKYRINSKA. Preparation of future teachers for the formation of the aesthetic culture of primary school children by means of fine art.....	247
Tetiana SHYNKAR. Methodical work in preschool educational institutions: regulatory and legal aspects.....	252
Natalia SHKOLIAR. Realization of personality oriented approach through the use of gamification in foreign language teaching.....	258
Roman SHOSTAK. The concept of “competence” in scientific literature.....	265
Vitaly YUDENOK. Motor activity problem in the process of improving the coordination qualities of middle school pupils.....	273
Vasyl YAGUPOV, Kseniia YERHIDZEI. Essence and content of military occupational orientation of specialized average professional education institutions.....	279
Tetiana YAKOVYSHYNA. Pedagogical conditions of application of art therapy in training of primary school teachers.....	287
Larisa YANOVSKAYA. Ethno-cultural activity of the teacher of history and by means of museum pedagogy.....	295
Olena YASHCHUK. Model of future primary school teachers’ training to form the logical skills of primary school pupils.....	300
Sergii YASHCHUK. Implementation of the European experience of social specialists training in the system of higher education of Ukraine.....	306
Tetiana GERA, Zhanna HUSHCHAK. Safety and psychological components of modern domestic activity of personality.....	313

НОТАТКИ

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

**АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ
ГУМАНІТАРНИХ НАУК:**

**Міжвузівський збірник наукових праць молодих
вчених Дрогобицького державного педагогічного університету
імені Івана Франка**

**HUMANITIES SCIENCE
CURRENT ISSUES:**

**Interuniversity collection of Drohobych
Ivan Franko State Pedagogical University
Young Scientists Research Papers**

**ВИПУСК 28. ТОМ 4
ISSUE 28. VOLUME 4**

Редактори-упорядники
*Микола Пантюк
Андрій Душиний
Іван Зимомря*

Здано до набору 28.04.2020 р. Підписано до друку 22.05.2020 р.
Гарнітура Times New Roman. Формат 64x90/8.
Друк офсетний. Папір офсетний.
Ум. друк. арк. 36,67. Зам. № 0620/169. Наклад 300 прим.

Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до державного реєстру видавців,
виготівників і розповсюджувачів видавничої продукції
Серія ДК № 2509 від 30.05.2006 р.

Видавництво і друкарня – Видавничий дім «Гельветика»
65101, Україна, м. Одеса, вул. Інглєзі, 6/1
Телефони: +38 (048) 709 38 69
+38 (095) 934-48-28, +38 (097) 723-06-08
E-mail: mailbox@helvetica.com.ua
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
ДК № 6424 від 04.10.2018 р.